

INDICE

- ✦ Sentencia T.S.J. Aragón 602/2010, 13-IX: ACCIDENTE DE TRABAJO IN ITINERE. PRESUNCIÓN DE LABORALIDAD. ACTIVIDAD PROBATORIA. DESESTIMACIÓN
 - ✦ Antecedentes de Hecho
 - ✦ Fundamentos de Derecho
 - ✦ Fallo
-

Sentencia T.S.J. Aragón 602/2010, de 13 de septiembre

RESUMEN:

Accidente de trabajo in itinere: La presunción de laboralidad del accidente o dolencia sólo alcanza a los acaecidos en el tiempo y lugar del trabajo, no a los ocurridos en el trayecto de ida al trabajo o vuelta del mismo. En este caso, incumbía al demandante la cumplida demostración de que concurrían los factores etiológico, cronológico y topográfico que conforman la noción jurisprudencial de accidente in itinere, y de la conexión causal entre el accidente de tráfico sufrido y la baja médica. Desestimación del recurso.

ZARAGOZA

SENTENCIA: 00602/2010

T.S.J.ARAGON SALA SOCIAL

CL.COSO NUM. 1

Tfno: 976 208 360

Fax:976 208 405

NIG: 50297 34 4 2010 0100551

402250

TIPO Y N.º DE RECURSO: RECURSO SUPPLICACION 0000555 /2010

JUZGADO DE ORIGEN/AUTOS: DEM: 0001034 /2009 del JDO. DE LO SOCIAL n.º: 001

Recurrente/s: Gregorio

Abogado/a: MARIA LUISA SIMON TORRALBA

Procurador:

Graduado Social:

Recurrido/s:

Abogado/a:

Procurador:

Graduado Social:

Rollo número 555/2010

Sentencia número 602/2010

E

MAGISTRADOS ILMOS. Sres:

D. CARLOS BERMÚDEZ RODRÍGUEZ

D. JOSÉ ENRIQUE MORA MATEO

D. RAFAEL MARÍA MEDINA Y ALAPONT

En Zaragoza, a trece de septiembre de dos mil diez.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, compuesta por los Sres. indicados al margen y presidida por el primero de ellos, pronuncia en nombre del REY esta

SENTENCIA

En el recurso de suplicación núm. 555 de 2010 (autos núm. 1034/2009), interpuesto por la parte demandante D. Gregorio, siendo demandados la MUTUA FREMAP Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales de la Seguridad Social número 61, el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, la TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y la ORGANIZACIÓN NACIONAL DE CIEGOS ESPAÑOLES, contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social núm. 1 de Zaragoza de fecha quince de abril de dos mil diez,

sobre aclaración de contingencia en incapacidad temporal. Ha sido ponente el Ilmo. Sr. D. CARLOS BERMÚDEZ RODRÍGUEZ.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.—Según consta en autos, se presentó demanda por D. Gregorio contra MUTUA FREMAP y otros ya nombrados, sobre aclaración de contingencia en incapacidad temporal, y en su día se celebró el acto de la vista, habiéndose dictado sentencia por el Juzgado de lo Social número 1 de Zaragoza, de fecha quince de abril de dos mil diez, cuyo fallo es del tenor literal siguiente:

"Que DEBO DESESTIMAR Y DESESTIMO la demanda interpuesta por de D. Gregorio, contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, la TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, la MUTUA FREMAP, y la empresa ORGANIZACIÓN NACIONAL DE CIEGOS -ONCE-, absolviendo a los citados demandados de las pretensiones deducidas frente a ellos en el escrito de demanda".

Segundo.—En la citada sentencia y como hechos probados se declararon los del siguiente tenor literal:

1.º- El demandante, D. Gregorio, nacido el 3.12.1965, con DNI n.º NUM000, se encuentra afiliado a la Seguridad Social, Régimen general, con el n.º NUM001.

2.º- El citado trabajador presta sus servicios para la ONCE desde el año 1990, empresa que, en abril de 2005 tenía concertadas las contingencias profesionales de sus trabajadores con la Mutua codemandada Fremap, hallándose al corriente de pago de sus cotizaciones.

3.º- En el año 2005, el demandante tenía asignado un puesto de venta del cupón en la Plaza de las Canteras de Zaragoza. El horario de trabajo era de 8:30 a 13:30 horas y de 17 a 20 horas.

4.º- El día 29.04.2005 sobre las 14:30 horas, el actor sufrió una caída en el interior del autobús urbano de la Línea 39, cuando su conductor se vio obligado a frenar bruscamente, al cruzarse en su trayectoria otro autobús, teniendo lugar el incidente en la Avda. de San José, a la altura del cruce con el Camino de Miraflores.

5.º- Como consecuencia de dicha caída el actor recibió asistencia médica en la Clínica Quirón, en donde fue diagnosticado de cervicalgia aguda postraumática y traumatismo orbitario derecho.

6.º- En el mes de julio de 2005 el actor inició tratamiento fisioterápico, y en el mes de septiembre de 2005 refería dolores lumbares, por lo que se le solicitó la realización de RNM lumbar que se llevó a cabo el 14.12.2005 y que reveló discopatías degenerativas L4-L5 y L5-S1, pequeña hernia discal L4-L5 y protrusión difusa foraminal del disco L5-S1.

7.º- El trabajador no dio parte a la empresa de haber sufrido la caída referida, ni tampoco inició, a consecuencia de la misma, proceso de incapacidad temporal alguno. Posteriormente, sufrió un proceso de IT por accidente de trabajo (al tropezar con una papelera), del 18.02.2008 al 7.03.2008, con el diagnóstico de contusión costal.

8.º- El actor sí formuló denuncia ante la Policía Local, en el mes de octubre de 2005, por el accidente sufrido, lo que motivó la incoación de Juicio de Faltas n.º 1035/05 del Juzgado de Instrucción n.º 4 de esta ciudad, en el que recayó sentencia absolutoria de fecha 25.06.2007. Obra en autos copia de la sentencia referida (documento n.º 2 aportado por la actora) y del informe del Médico Forense (folio 8 del expediente) y se da por reproducido el contenido de ambos documentos.

9.º- En fecha 27.05.2008 el actor inició proceso de IT derivado de enfermedad común, con el diagnóstico de lumbalgia, siendo alta, por mejoría el 29.05.2008.

10.º- El actor solicitó del INSS el inicio de expediente de aclaración de contingencia. Iniciado éste y después de que la Inspección de Trabajo emitiera informe de 8.04.2009, que obra en autos (folios 40 y 41 del expediente) y se da por reproducido, el EVI emitió dictamen el 20.05.2009, que concluyó en que la enfermedad que dio lugar al proceso de 27.05.2008 derivaba de enfermedad común.

11.º- En fecha 24.04.2009 el actor ha iniciado nuevo proceso de IT, derivado de enfermedad común, con los diagnósticos de lumbociática, síndrome ansiedad y vértigos, respecto del cual también ha instado expediente de aclaración de contingencia, habiendo resuelto la gestora que el mismo deriva de enfermedad común. El actor ha formulado demanda, que, a la fecha de la vista, estaba pendiente de la celebración del acto del juicio".

Tercero.—Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por la parte demandante, siendo impugnado dicho escrito por la parte demandada MUTUA FREMAP.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.—Al amparo del artículo 191 b) del Texto Refundido de la Ley de Procedimiento Laboral (Real Decreto Legislativo 2/1995, de 7 de abril) pretende la parte recurrente la revisión de los hechos probados de la sentencia de instancia. Solicita, en concreto, la modificación del ordinal 3.º de un párrafo final para incorporar al mismo que el actor tiene su domicilio habitual en la c/ DIRECCION000 n.º NUM002 de Zaragoza y que el autobús urbano de la línea 39 de Zaragoza hace el recorrido Pinares de Venecia-Vadorrey, pasando por la Plaza de las Canteras y el Coso Bajo.

No son propiamente controvertidos ninguno de esos datos, que se acreditan además con la prueba documental aportada, por lo que la adición procede.

Segundo.—También solicita la revisión del ordinal 6.º para que con relación al tratamiento iniciado en julio de 2005 que allí se relata, se diga que en dicha fecha sufría el demandante de dolores lumbares consecuencia del accidente de tráfico, que se diagnosticaron como discopatías degenerativas L4-L5 y L5-S1, pequeña hernia discal L4-L5 y protrusión difusa foraminal del disco L5-S1.

Invoca el recurso en este punto el informe médico forense evacuado en el juicio de faltas seguido como consecuencia del accidente de tráfico (folio 204) y el informe del Dr. Basilio (folio 203), documento, este último, que es objeto de detenido análisis en la sentencia recurrida (vid. los párrafo 5.º y 6.º del segundo de sus fundamentos jurídicos) para llegar a conclusiones discrepantes de las que postula el presente motivo, a la vista del carácter más degenerativo que traumático de ese proceso lumbar. Se trata de una apreciación judicial basada en la inmediación, que cuenta con suficiente apoyo lógico y probatorio, y que la Sala, en la limitada facultad correctora que le incumbe en sede de un recurso extraordinario como el presente de suplicación, no puede enmendar por no desvelar ninguno de los documentos nombrados el error evidente que debiera patrocinarlo frente al debido respeto a las facultades valorativas que conforme al artículo 97.2 de la Ley de Procedimiento Laboral incumben en exclusiva a la Sra. Juez de instancia.

La revisión, en consecuencia, se rechaza.

Tercero.—Denuncia el recurso, con base en el artículo 191 c) del Texto Refundido de la Ley de Procedimiento Laboral, la infracción por parte de la sentencia del Juzgado del artículo 115.2 a) del Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social (Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio), como precepto sustantivo atinente al fondo de la cuestión planteada. Aduce aquí la parte que tal artículo establece la definición de accidente de trabajo, estableciendo la presunción de que los acaecidos en el puesto de trabajo y al ir y volver del trabajo, en todo caso tiene la condición o calificación de accidente de trabajo. Con ello pretende redargüir contra las reservas de la sentencia recurrida sobre la conceptualización "in itinere" del percance del actor, añadiendo que ninguna de las demandadas ha destruido la presunción legal que le favorece, por lo que, a su juicio, la única solución posible es señalar que el proceso de incapacidad temporal iniciado el 27.5.2008 por lumbalgia tiene su origen en las dolencias ocasionadas en aquel accidente de tráfico acaecido tres años antes.

No es cierto, en primer lugar, que un accidente de trabajo "in itinere" goce de la presunción legal del artículo 115 de la Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social. El núm. 3 de este precepto limita ese beneficio probatorio a "las lesiones que sufra el trabajador durante el tiempo y en el lugar del trabajo", situación que no es la que aquí se enjuicia, en la que se alega que el demandante se desplazaba, al finalizar su jornada matutina, desde su puesto de trabajo en la Plaza de las Canteras a su domicilio en el Coso Bajo de esta ciudad. Y como ha manifestado esta Sala en varias ocasiones (así, en la sentencia de 11.12.2006 [r. 1054/2006] "es doctrina jurisprudencial reiterada (por todas, la sentencia del Tribunal Supremo de 20 de marzo de 1997 y las que en ésta se citan) la que establece... que la presunción de laboralidad del accidente o dolencia de trabajo establecida en el artículo 115.3 de la Ley sólo alcanza a los acaecidos en el tiempo y lugar del trabajo, no a los ocurridos en el trayecto de ida al trabajo o vuelta del mismo".

Incumbía, en consecuencia, a la parte demandante la cumplida demostración de que en el caso concurrían los factores (etiológico, cronológico y topográfico) que conforman la noción, de base jurisprudencial, del accidente "in itinere" a que se refiere la sentencia recurrida. Pero por encima de ello, resultaba necesaria, visto el tiempo transcurrido entre el accidente de tráfico y la baja médica cuya etiología se debate, una demostración cumplida del engarce causal de ambos fenómenos, lo que, como pone acertadamente de relieve aquella resolución, dista mucho de haberse justificado, pues el diagnóstico inmediato a la lesión de 2005, que no acarrea incapacidad para el trabajo, en nada se refiere a la dolencia lumbar que provoca la baja en 2008; dolencia que tiene una base degenerativa suficientemente contrastada, sobre la que tampoco consta que incidiera en forma alguna el traumatismo, y que, en cualquier caso, aflora al cabo de tres años de forma leve, visto que el proceso de incapacidad que aquí se dilucida es de sólo dos días.

Las deficiencias probatorias respecto de todos estos extremos son notorias y por ello, el criterio desestimatorio del Juzgado debe verse ratificado por la Sala.

En atención a lo expuesto,

FALLO

Desestimamos el recurso de suplicación núm. 555 de 2010, ya identificado antes, y, en consecuencia, confirmamos la sentencia recurrida.

Contra esta resolución cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo dentro del plazo de diez días hábiles contados a partir del siguiente a su notificación, debiendo prepararse mediante escrito ante esta Sala.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Este documento reproduce el texto distribuido por el Centro de Documentación Judicial (CENDOJ), en cumplimiento de las condiciones generales de reutilización establecidas por el artículo 3.6 del Reglamento 3/2010, sobre reutilización de sentencias y otras resoluciones judiciales.